

ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

Менделеевец

Орган парткома, комитета ВЛКСМ, профкома, месткома и ректората Московского ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени химико-технологического института им. Д. И. Менделеева

№ 19 (1548)
Издаётся с 1929 года

Среда, 26 мая 1982 г.

Цена 2 коп.

ПЛОДОТВОРНОЕ
СОТРУДНИЧЕСТВО

• СОРЕВНУЮТСЯ КХТИ И МХТИ •

Соревнование с КХТИ, как известно, имеет уже солидный стаж. Договор о социалистическом соревновании и сотрудничестве наших институтов заключен в 1975 г. В 1978 г. этот договор стал составной частью Всесоюзного соревнования между коллективами высших учебных заведений страны.

Между нашими институтами установлены тесные творческие и дружеские контакты, позволяющие сопоставить успехи и недостатки учебной, воспитательной и научной работы. Обмен опытом, как показывает практика, позволяет найти как слабые стороны работы и принять меры к их устранению, так и позаимствовать друг у друга все то, что может способствовать совершенствованию всех видов деятельности учебного заведения.

Сопоставление результатов работы МХТИ и КХТИ показывает, что наш институт идет впереди по таким важным показателям, как повышение квалификации преподавателей и сотрудников, учебно-методическая работа, количество научных работ, отмеченных премиями и другими наградами, количество авторских свидетельств. Так, например, при практически одинаковом количественном составе кандидатов наук (36% — МХТИ, 34% — КХТИ) мы в 2 раза опережаем КХТИ по количеству докторов наук (13,4% и 6,7% соответственно). В 1981 г. защитили докторские диссертации в МХТИ 7 человек, в КХТИ — 2 человека. По мнению казанцев, этот показатель — один из важнейших, определяющих в конечном счете уровень учебной и научной работы в вузе.

По показателям учебно-методической работы наш вуз традиционно опережает КХТИ. Как и раньше, мы выпускаем примерно в 2 раза большее количество учебно-методической литературы (соответственно 10 и 4 наименований на 100 преподавателей). Однако необходимо отметить определенный качественный сдвиг, так как КХТИ улучшил работу с центральными издательствами. Так, например, если в предыдущие годы КХТИ выпускал в среднем не более 1–2 наименований, то в этом году — 11 наименований учебных пособий и учебников.

Следует также отметить, что КХТИ выдвинулся вперед по работе с аспирантами. Так, в МХТИ представили диссертации к защите в срок 68,2%, в КХТИ — 72,2%.

При сравнении уровня научной работы наших вузов необходимо отметить следующее. По значимости НИР институты имеют близкие показатели (количество тем НИР: МХТИ — 194, КХТИ — 197). МХТИ опережает КХТИ по результатам оценки НИР высшими организациями: 1 Государственная премия, 1 премия Совмина СССР, 2 премии Минвуза СССР, 1 премия им. Д. И. Менделеева, 17 медалей и дипломов ВДНХ. В КХТИ получено

в 1981 г. 13 медалей и дипломов ВДНХ. В то же время один из важнейших показателей НИР — экономический эффект — в МХТИ составил 6,1 млн. руб., в КХТИ — 12,5 млн. руб. Это отставание МХТИ традиционно и, по-видимому, объясняется более тесными связями КХТИ с промышленностью.

Сравнение показателей, характеризующих работу со студентами (привлечение студентов к НИРС, эффективность НИРС, воспитательная работа), показывает приблизительное равенство сил наших институтов (количество студентов, участвующих в НИРС: МХТИ — 82,5%, КХТИ — 84,2%; количество премированных студенческих работ на всесоюзных конкурсах научных работ — 8 и 11 соответственно).

В то же время ознакомление с состоянием учебно-воспитательной работы в КХТИ говорит о том, что наш институт должен внимательно изучить и использовать опыт КХТИ в деле организации внеаудиторной работы со студентами. Ежегодно КХТИ проводит на высоком уровне такие массовые мероприятия, как дни науки, в которых принимают участие десятки крупных специалистов, выступающих перед студентами с тематическими лекциями, одновременно проводится студенческая научная конференция (за 3 дня заслушивается более 1000 докладов).

Аналогичным образом в КХТИ проводятся дни культуры и полдники, вызывающие большой интерес и активное участие студентов. Комитет ВЛКСМ нашего института следует внимательно ознакомиться с опытом организации политико-массовой работы в КХТИ. По-видимому, настала пора установить прямые творческие контакты с КХТИ и ответственным за НИРС.

Следовало бы также перенять опыт оформления институтских помещений. В отличие от принятого у нас, в оформлении КХТИ хорошо сочетаются высокий художественный вкус с конкретным материалом, относящимся к истории института и его сегодняшним дням.

Говоря о деятельности институтов по улучшению материально-технической базы, можно отметить, что оба института ведут большую работу по капитальному строительству.

В заключение необходимо отметить, что встреча между делегациями МХТИ и КХТИ при подведении итогов соревнования выявила единодушное мнение о пользе и плодотворности такого сотрудничества. Главная задача сегодняшнего дня — расширение рабочих контактов между вузами на различных уровнях: на уровне кафедр и отдельных институтских организаций, ответственных за проведение учебно-методической, воспитательной и научной работы.

Ю. ЛОТМЕНЦЕВ,
член месткома.

По инициативе комитета ВЛКСМ нашего института и комсомольцев факультета КХТИ в последние годы на высокий уровень поставлена работа с молодыми учеными, специализирующимися в области применения методов кибернетики для решения задач интенсификации и совершенствования технологических процессов.

Большим шагом вперед в этом направлении была Московская городская конференция молодых ученых по кибернетике химико-технологических процессов в 1981 г., активное участие в организации и проведении которой приняли комсомольцы факультета КХТИ. В конференции приняли участие более 100 представителей

ятиями в химической, нефтехимической, металлургической, биохимической и других смежных отраслях промышленности.

Работу семинара возглавлял основоположник кибернетики химико-технологических процессов академик В. В. Кафаров, выступивший в день открытия семинара с интересной и содержательной лекцией, в которой проследил историю становления и развития идей химической кибернетики, рассказал о сложном, трудном и интересном пути, который прошла эта наука.

С большим вниманием и интересом участники семинара прослушали лекции, прочитанные в дни работы школы ведущими учеными страны: профессора Г. М. Островского (НИИХИ



Работу семинара возглавил академик В. В. Кафаров.

ВСЕСОЮЗНОЕ СОВЕЩАНИЕ-
СЕМИНАР МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ
ПО МЕТОДАМ КИБЕРНЕТИКИ

Оживленная дискуссия на семинаре.

вузов, НИИ и проектных институтов Москвы. Конференция получила высокую оценку Свердловского РК ВЛКСМ и МГК ВЛКСМ.

Весной в Международном молодежном лагере «Березовая роща» под Ивановом было проведено I Всесоюзное совещание-семинар «Методы кибернетики в химии и химической технологии», подготовка которого осуществлялась комсомольскими организациями и Советом молодых ученых нашего института и Ивановского химико-технологического института.

Программа семинара сочетала в себе элементы школы (лекции ведущих ученых СССР) и конференций (стендовые доклады молодых ученых). В работе трех научных секций семинара: «Математическое моделирование и оптимизация химико-технологических процессов», «Управление технологическими процессами с помощью ЭВМ» и «Анализ и синтез химико-технологических систем» приняло участие более 130 молодых ученых, представляющих 10 союзных республик, более 50 НИИ и вузов нашей страны. Было заслушано и обсуждено около 150 докладов, посвященных принципам автоматизированного проектирования и анализа функционирования энерго- и материально замкнутых технологических схем и агрегатов большой единичной мощности, разработке алгоритмов автоматического управления производствами и предпри-

им. Карпова) «Моделирование и оптимизация химико-технологических схем», профессора В. Л. Перова (МХТИ) «Пути повышения качества управления химическими процессами», профессора В. П. Майкова (МИХМ) «Энтропийные методы моделирования технологических процессов», доцентов Л. С. Гордеева, И. Н. Дорохова, В. П. Мешалкина (МХТИ), Ю. В. Григорьева (ИХТИ), А. С. Мозжухина (МИХТ), В. Н. Ветохина, В. Н. Писаренко (МХТИ), к. т. н. Г. А. Рысина (ВНИПНЕфть), к. т. н. В. В. Золоторева (МХТИ), посвященные современным проблемам химической кибернетики и эффективным методам их решения.

Утренние лекционные заседания обычно переходили в консультации, в обсуждение конкретных идей, разработок, внедрений, в ответы на многочисленные вопросы. Вечерние стендовые сессии вызвали новую горячую волну обсуждений, споров, широкого обмена мнениями.

Отрадно отметить, что семинар привлек многих выпускников нашего института, продолжающих научную деятельность в различных научных и учебных центрах, на многих предприятиях страны, а также то, что, как и на Московской конференции, были представлены работы, выполненные студентами кафедры кибернетики МХТИ.

Диапазон представленных работ был необычайно широк и по тематике, и по форме выполнения, и по глубине разработки избранной темы, однако в подавляющем большинстве (это отмечалось при подведении итогов семинара) работы школы молодых ученых актуальны, современны, выполнены на высоком научном уровне, сочетают в себе научную новизну и широкое использование уже ставших традиционными высокоэффективных методов химической кибернетики.

Гостеприимный молодежный лагерь располагался на берегу озера в окружении многовековых лесов, холмов, покрытых шапками белостебельных березовых рощ. Участники семинара провели немало приятных минут, совершая прогулки в окрестностях лагеря.

В решении, принятом на заключительном заседании семинара, говорится: «Призвать молодых ученых страны, работающих в области химической технологии, активизировать исследования по методам кибернетики в химии и химической технологии и их практической реализации в промышленности в целях повышения эффективности химической, нефтехимической и биохимической индустрии».

Обратить особое внимание молодых ученых и специалистов на проведение исследований по моделированию химико-технологических процессов и систем с использованием средств вычислительной техники, автоматизации научных исследований, проектно-конструкторских разработок и управления химико-технологическими системами.

Учитывая большую важность пропаганды идей и методов кибернетики в химии и химической технологии, плодотворность обсуждения и большой интерес, проявленный рядом организаций к работе семинара, обратиться в Минвуз СССР и ЦК ВЛКСМ с просьбой о проведении II Всесоюзного совещания-семинара в 1984 г. в Грозном на базе Чечено-Ингушского Госуниверситета и Педагогического института.

И. ФРАДКИН,
кафедра вычислительной
техники.

ХИМИЯ, ОНТОЛОГИЯ, ГНОСЕОЛОГИЯ...

Жизнь подобна играм: нине приходят на них состязаться, нине — торговать, а самые счастливые — смотреть.

ПИФАГОР.

Некоторые утверждают, что никто ничто никогда не обвиняет. Оставим энтузиастам возможность опровергать этот тезис и сразу условимся: всего того, что было высказано, сообщено, поведено и указано на II Межвузовской научно-методической конференции «Философские вопросы химии», организованной кафедрой философии нашего института, вы в этой статье не найдете, а я даже не буду пытаться провозгласить вас на такой поиск. Все нижеследующее — типичный пример литературного жанра, известного под названием «Взгляд и нечто». Но, поскольку то, на что следовало смотреть, и те, кому следовало внимать, на конференции, безусловно, были, думаю, что и «нечто», вынесенное мною с трехдневных заседаний, представляет интерес для всех, кто согласен с Гиппасом Метопонским в том, что «есть урочное время для перемены в мироздании», а потому не чужд философских проблем. Я же постараюсь следовать совету Аристотеля и говорить «то, что нужно, сколько нужно, перед кем нужно и когда нужно»...

Поскольку на конференции присутствовали как философы, декларативно отвергавшие свои профессиональные связи с химией, так и химики, искренне считающие, что отнюдь не философия приносит им средства к существованию, а также и те, чья душа одинаково была благосклонна к обеим наукам, естественно, что одним из наиболее острых вопросов, обсуждавшихся на всех уровнях общения, был вопрос о специфике химии как науки.

Для «чистых» философов очевидно, что искать специфику следует не на дне фарфоровых тиглей и не в хитросплетенных лабораторного стекла. Ответ на этот вопрос находится не ВНУТРИ, а ВНЕ системы химических знаний. О том, что есть наука, судить не ей, а методологии. И с этим вообще трудно спорить. Ведь такая точка зрения находит поддержку у царицы наук — математики. Вспомним знаменитую теорему Гёделя о логических парадоксах в аксиоматических системах. Курт Гёдель доказал теорему о невозможности доказательства непротиворечивости аксиоматических систем в рамках самих этих систем. Иными словами, для того, чтобы полно описать любую замкнутую аксиоматическую систему (например, конкретную науку), необходимо включить ее в более общую систему как частный случай (в качестве такой общей системы может быть и методология).

Но все это прекрасно для «идеальной» науки, обладающей не только четким понятием аппаратом, но аппаратом формализованным на аксиоматических началах. Увы! Химии до такого «идеала» далеко. Даже самые «чистые» химики еще толком не знают, как же подойти к аксиоматическому построению своей науки (впрочем, и необходимость такого построения признается далеко не всеми). И многие химики ратуют за то, чтобы не искать исчерпывающих определений основных химических понятий, а давать грубые и только для типичных случаев.

Мало того, было высказано мнение, что и сама совокупность явлений, составляющая предмет химии, не имеет в своем основании чего-то неизбывного, такого, что может быть в конце концов «выкристаллизовано» раз и навсегда.

Предмет химии эволюционирует и является одним из этапов космической эволюции.

Это, так сказать, онтологический аспект проблемы. А если еще учесть огромную скорость гносеологической эволюции! Наши представления меняются с головокружительной быстротой. Сегодня мы, в отличие от ученых, создавших базу современной химии, имеем представление и об электронах, которые могут разрушать химические связи, и об особом типе взаимодействия в кристаллах и полимерах, и о многом другом, что существенно влияет на химическую картину мира, но что не было известно не только Менделееву, но даже Гейзенбергу.

Итак, предмет химии есть нечто, нам самим не вполне ясное, которое, к тому же, сегодня не то, что было вчера, а завтра, в результате ли развития квантовой химии или появления принципиально новых идей, будет относиться к сегодняшнему как плазмотрон к мастерской Гестаста.

О квантовой химии, кстати, спорили очень горячо. Главным образом по поводу того, что чьей частью является — классической ли химии в будущем станет одним из разделов химии квантовой или квантовая химия не поднимется выше одного из теоретических методов собственно химии. Этот спор напоминал известную сцену из «Алисы в стране чудес», когда Синяя Гусеница сказала Алисе, что, если она хочет подрасти, нужно откусить от одной стороны (от шляпки гриба), а если уменьшиться — от другой (от его ножки). «С минуту Алиса, — пишет Кэрролл, — задумчиво смотрела на гриб, пытаясь определить, где у него одна сторона, а где — другая; гриб был круглый, и это совсем сбилось с толку».

Думается, что «округлость» предмета современной химии тоже сбивает с толку. Но не всех и, надо надеяться, ненадолго. Ведь только известный марктовский редактор сельскохозяйственной газеты взялся бы серьезно рассуждать о преимуществах засолки шляпок гриба *Lycoperdales*. Любопытный сразу скажет, что у дождевика нет ни шляпки, ни ножки, а то, что иногда кажется таковым, — не более чем «ложные выросты». А любой мальчишка добавит, что «дедушкин табак» интересен вовсе не шляпкой или ножкой, а тем, что из него выходит особый «дым», порождающий новые полки дождевиков. И дискуссия на конференции окутывала дымка новых идей. Достаточно ли они плодотворны, чтобы, подобно спорам дождевика, стать началом «плодотворных» новых теорий?

Вот некоторые из них. Первая, кстати, позволяет совсем по-иному взглянуть и на само Время. С точки зрения химической, представление о нем, как о едином и всеобщем, «навязанное физиками», заменяется другим. Химически можно рассматривать Время как последовательность событий, элементарных химических актов. И тогда, например, в цепных и сложных параллельных реакциях время может разветвиться, а в циклических — и вовсе повторить влеть!

Другая идея — об особом рода пространстве, в котором разыгрывается «химический спектакль», — пространстве фазовом, размерность которого определяется теми процессами, которые оно охватывает. Пространство в химии гораздо «живее» физического пространства, химическое движение изменяет его интенсивнее, чем физические процессы.

Очень интересна, даже «фантастична» проблема субстрата в химии. Действительно, задумывались ли вы над тем, что является материальным носителем «химичности»? Вот один из возможных ответов. Если принять, что энергетические уровни в молекулах представляют собой особую рода «частицы», то при химическом акте они коренным образом пе-

рестраиваются. Может быть, именно эти квазичастицы и процессы их взаимодействия есть субстрат химии? А не возникает ли при этом особого рода излучение, состоящее из квантов этого взаимодействия? Здесь слово за экспериментаторами.

Кстати, очень важное замечание по поводу последних высказали «чистые» философы. Экспериментаторы зачастую склонны к «психологической полноте» — их научный вес кажется им значительно большим, чем является на самом деле. А потому они смело берутся выносить приговоры, считая, что их слово — решающее в судьбе новых идей. Но, повторю, «философский консилиум» этой «полноты» никак не подтверждает. Разъясняя причины такого самозаблуждения экспериментаторов, философы говорят, что в данном случае путают два понятия: эксперимент и практика. По самой своей сути всякий экс-

«чистым» химиком, а реализует свои интеллектуальные способности в процессе передачи всем желающим того, что достаточно хорошо известно другим ученым, и реализует столь эффективно, что в этом процессе происходит качественный скачок — проводник идей становится их генератором.

Что же конкретно вызвало «взрыв»? Было заявлено, что, как ни важны сами по себе философские проблемы чистой химии, не они должны занимать основное место в работах философов, связанных с этой наукой. Узловыми проблемами современной химии в ее производственном аспекте являются проблемы технологические. И центральные понятия этой проблематики — «химико-технологический процесс» и «химико-технологическая система».

Эта декларация вызвала весьма острую ответную реакцию. Правда, острота ее была направлена главным образом на тех, кто декларацию этой

еще Гегель в «Философии природы» рассматривал не химико, а именно химический процесс.

Если последовать этому совету, то вслед за возмутителем спокойствия можно увидеть, что сзади грозит Сцилла чистой химии, или, по его выражению, «кашеваренно-химические» представления, принципиально не признающие в качестве научных проблем сложности практического осуществления химических реакций, а впереди устрашающая Харибда «кибернетического черного ящика», столь же не признающая принципиальной необходимости информации о механизме моделируемого процесса. Разумеется, никакой вины ни химии, ни кибернетики в этих крайностях нет. И та, и другая прекрасно работают на своих местах, но на современном химическом производстве чувствуют себя в роли экскурсантов, довольных тем, что им удается хоть что-то правильно понять.

В чем же суть той новой, формирующейся буквально на наших глазах науки и учебной дисциплины, которую предвзительно можно назвать так: «Теория химико-технологического процесса»? Ее предмет выделяется четко — большие химико-технологические системы. Что же касается методов, то их пока два: структурный (генетически связанный с классической химией) и эмпирический (ухаживающий корнями в кибернетические дебри). Для последнего в результате бурной дискуссии было предложено и другое название — феноменологический. Итак, есть и предмет, и метод. Значит, нет проблем? Отнюдь! И важным результатом прошедшей дискуссии можно считать решение продолжить обсуждение нового научного направления в рамках действующего межкафедрального научно-методического философского семинара.



periment прекращает естественное развитие. Эксперимент формирует нас. И, развивая этот тезис, прозвучали выступления, в которых утверждалось, что самые различные виды практики и практика искусства не в последнюю очередь, стали оказывать заметное влияние на химическое мышление. Утверждалось даже, что только с использованием методов искусства и можно научиться преодолевать противоречия в науке. Но не только химики должны быть благодарны гуманитариям за помощь в решении их проблем. Существует и обратная связь — «человечество должно быть благодарно химикам, — декларировалось в одном из выступлений, — за то, что они развили его воображение». Обобщающим, на мой взгляд, было выступление одного «чистого» химика и одновременно «чистого» поэта. Он сказал, что хотя мы и являемся свидетелями «двойного грабежа» — химию пытаются «растаскать» физики и биологи — химики сумеют удержать свои позиции. Ибо ни физик, ни математик, ни биолог не могут взять на себя ту роль, которую выполнял и будет выполнять химик — «конструктор вещи, конструктор предмета, композитор вещества», который, используя «художественную интуицию в создании химических композиций», всегда остается носителем эстетических принципов химических преобразований.

Если в переполненном зале происходит взрыв, это совсем не значит, что произошла трагедия. Ведь в качестве «взрывчатки» может выступить и идея (конечно, в том случае, когда аудитория потенциально готова взорваться от искрящейся идеи). Именно такой взрыв и произошел после выступления одного из тех, кто не является ни «чистым» философом, ни

не поддерживает. По сути это была почти безоговорочная поддержка идеи (хотя, справедливости ради, следует отметить, что некоторые «чистые» философы не восприняли ее актуальности в силу «непонятности», а некоторые коллеги — по прямо противоположным соображениям). Почему же именно сегодня столь важно правильно расставить акценты в «химической» терминологии? Дело в том, по мнению автора декларации, что отсутствие таких акцентов вызывает непонимание качественно новых задач, стоящих перед химической технологией, и является причиной того, что темпы роста химической промышленности не соответствуют нашим желаниям. Мышление большинства теоретиков все еще остается связанным с вопросами о природе валентности, об элементарном акте химической реакции, тогда как не они диктуют развитие современного производства. Сегодня нужно думать о комплексе проблем, связанных с агрегатами большой единичной мощности, научиться мыслить не в терминах «химических реакций», а в категориях «химико-технологических процессов».

Любопытно отметить, что

...Возвращаясь к началу этих заметок, можно только повторить: они не исчерпывают всей проблематики прошедшей конференции. Главные же их недостатки и, если они существуют, достоинства определяются тем, что заметки эти субъективны. И здесь необходимо четко заявить: за все вышеизложенное не несут никакой ответственности: А. М. Ахтямов (Казань), И. А. Гильденблат (Москва), С. И. Дракин (Москва), С. В. Зенин (Москва), С. А. Клишина (Москва), О. П. Ковалева (Киев), В. И. Кузнецов (Москва), В. И. Метлов (Москва), В. И. Новиков (Ростов-на-Дону), А. А. Теченкин (Москва), В. Л. Рабинович (Москва), идеи которых в полном изложении были использованы автором, а также все другие участники из Белгорода, Горького, Донецка, Казани, Киева, Ленинграда, Москвы, Новочеркасска и Тарту, создавшие ту атмосферу открытого общения, которая была присуща всей работе конференции и в незначительной степени способствовала осуществлению намерения автора.

Ю. ЛЕБЕДЕВ.

Рис. И. НЕКРАСОВОЙ.

Уважаемый товарищ редактор!

Разрешите через Вашу газету выразить сердечную благодарность организаторам Межвузовской конференции «ФИЛОСОФСКИЕ ВОПРОСЫ ХИМИИ»: кафедре философии (зав. кафедрой В. И. Метлов), профессору В. И. Кузнецову и декану кафедр общественных наук доценту Е. Г. Мержельштейну — за высокий уровень работы конференции.

Нам, преподавателям соревнующегося с Вашим институтом вуза — Казанского химико-технологического института им. С. М. Кирова, особенно хочется отметить благоприятную атмосферу, которая сложилась на конференции, взаимопонимание и теплоту в отношениях между участниками и организаторами конференции.

Конференция имела большое познавательное значение; ею были четко намечены основные направления и ориентиры для ученых, занимающихся философскими проблемами химии, сформулированы проблемы, которые требуют скорейшего решения на современном уровне.

А. АХТЯМОВ, И. ПРОСВИРЯКОВА, Л. СЕДОВА,
преподаватели КХТИ им. С. М. Кирова.



СТРАНИЦА КОМСОМОЛЬСКОГО ОТДЕЛА „МЕНДЕЛЕЕВЦА“

особенно порадовали физхимики, утратившие было в последние годы завоеванные их старшими товарищами позиции. На этот раз агитбригада ИФХ блеснула отличной постановкой «Ревизора». Ребята сумели с помощью бессмертной гоголевской пьесы затронуть самые актуальные проблемы нашего института и при этом на протяжении всего спектакля исправ-

ДЕНЬ ХИМИКА — ДЕНЬ ТЕАТРА



Художественный совет Московского художественно-театрального института делится творческими планами.

Я всегда полагал, что двух одинаковых Дней химика не может быть. И действительно: то Новый год на 1 апреля, то День здоровья, то грандиозная телепередача, то День театра. Широки интересы химиков, многообразны их веселые выдумки, но вдруг День химика-82 показался мне похожим сразу на все четыре предыдущих праздника, до такой степени похожим, что плакаты и рисунки уже не привлекали моего внимания — их как будто принесли сюда с прошлых праздников; почти все шутки казались несмешными — у меня было устойчивое впечатление, что я их уже где-то слышал; а после концерта агитбригады мне совершенно не захотелось идти ни на какие аттракционы — я понял, что ничего нового там не увижу. И вот тогда подумалось: традиции, конечно, великая вещь, но, может быть, пора проводить День химика как-то совсем иначе. Может быть, пора все решительно обновить. Конечно, мне могут возразить, что каждый год много новых зрителей, что популярность Дня химика не снижается, что по-прежнему переполнен БАЗ, что по-прежнему трудно достать билет. И все-таки завсегдатая Дня химика довольно дружно при-

знали нынешний праздник не самым удачным. Остается лишь надеяться, что эта неудача частного характера, а не общая тенденция.

Театральный День химика начался с традиционной пресс-конференции деканов и зам. деканов, связь которой с театром едва прослеживается. К тому же лишь некоторым из отвечающих на вопросы удалось по-настоящему рассмешить публику. Наверно, от этой традиции следовало бы отказаться в первую очередь.

А потом было театрализованное представление с очень неравнозначными, как всегда, номерами. Было объявлено, что, как театр начинается с вешалки, так и наш концерт начинается с выступления агитбригады ТОФа. Но справедливости ради следует сказать, что эту же роль могли сыграть и еще несколько агитбригад. Сказано было еще и о том, что объединение Дня химика с Днем театра ко многому обязывает наших артистов. Однако духом этой высокой ответственности прониклись, к сожалению, не все. Нет надобности говорить, что знаменитые агитбригады кибернетиков и неоргаников и в этом году подтвердили свой высокий класс. Удачно выступили также полимерщики. Но

но смешили зрителей.

А вечерний концерт был почему-то совсем коротким и после прошлогоднего показался тоже не слишком удачным. «Радионяня», впрочем, принята была с восторгом, а вот Александр Калягин имел уже гораздо меньший успех.

Иногда на впечатление от крупных событий могут повлиять самые ничтожные мелочи. Мне не понравился в этом году День химика, но, может быть, это лишь потому, что на раздаче реквизита мне подложили свинью в прямом и переносном смысле: мне дали маску поросенка и не дали памятного значка. Я остался не вполне доволен концертом, но, может быть, лишь потому, что я был голоден и предпочел пойти поесть. Словом, мнение мое, конечно, субъективно. И все-таки, если хоть один зритель (к сожалению, зрителей таких было немало) уходит с праздника смеясь не веселым, а задумчивым, — значит, есть над чем задуматься и организаторам Дня химика.

А. МОЛЧАНОВ.

Фото И. ПЕТРУХИНА.



На сцене агитбригада кибернетиков.



«Радионяня» проводит «воспитательный процесс» молодой «артистки» из МХТИ.

АБИТУРИЕНТ — 82

Какой абитуриент придет к нам в институт? Случайный это человек или сознательно выбрал профессию инженера-химика? Эти вопросы каждый год встают перед администрацией и комсомольской организацией факультетов. И чтобы к нам шел именно «наш» абитуриент, любящий химию, уже сейчас нужно искать таких людей.

Для встречи выпускников школ и рабочей молодежи с представителями факультета химической технологии полмира был выбран подмосковный город Орехово-Зуево. Именно в этом городе зарождалась отечественная промышленность пластических масс. Именно здесь нас ждала внимательная и заинтересованная молодежь, чьи родители работают на старейшем в стране предприятии — производственном объединении «Карболит».

Надо сказать, что задолго до дня встречи в различных организациях города была проведена большая работа по привлечению наибольшего числа

молодых людей к знакомству с факультетом ХТП МХТИ им. Д. И. Менделеева. Большая заслуга в этом ответственному за новый набор ХТП факультета А. А. Кудашова.

Итак, 27 апреля в ДК «Карболита» пришло около 300 молодых людей. До начала встречи собравшиеся ознакомились по стендам и брошюрам с кафедрами факультета и перспективами их развития. О студенческом быте и отдыхе ребята подробно узнали из трех фотозаписей, специально выпущенных к этой встрече. После этого выступили представители факультета: зам. декана А. А. Кудряшов, доктор химических наук, профессор, лауреат Государственной премии Ю. А. Лейкин, доктор химических наук М. Л. Кербер и другие. Выступления были восприняты с большим вниманием. На многочисленные записки, адресованные представителям фа-

культета, обстоятельно и не без юмора ответил А. А. Кудряшов. Наверное, встреча была бы более яркой и запоминающейся, полнее осветила бы студенческую жизнь, если бы с нами была агитбригада факультета. Мы надеемся, что в следующем году агитбригада будет «агитировать» не только на вечерах отдыха, но и там, где их работа особенно нужна факультету.

Так как в связи с комсомольской конференцией выпускники школы № 12 не смогли присутствовать на встрече, то к ним пришел заместитель секретаря комитета комсомола факультета А. Столяров. Его рассказ перешел в оживленную беседу, в результате которой старшеклассники получили ясное представление о жизни студентов МХТИ.

Оргсектор ХТП факультета.



Александр КАЛЯГИН.



Лев ШИМЕЛОВ.