Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Менделеевец

№ 2 (1845)
Среда,
10 января
1990 г.
Издается с 1929 г.
Цена 2 коп.

ОРГАН ПАРТКОМА, КОМИТЕТА ВЛКСМ, ПРОФКОМА И РЕКТОРАТА МОСКОВСКОГО ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ ХИМИКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА им. Д. И. МЕНДЕЛЕЕВА

НАВСТРЕЧУ ВЫБОРАМ

3 ЯНВАРЯ ЗАВЕРШЕН ПЕРВЫЙ ЭТАП ВЫБОРНОГО МАРАФОНА. ПО ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫМ ДАННЫМ, В РАЙСОВЕТ В 106 ОКРУГАХ ВЫДВИНУТО 320 ПРЕТЕНДЕНТОВ НА ДЕПУТАТСКИЕ МАНДАТЫ. В ИХ ЧИСЛЕ: 27 РАБОЧИХ, 43 РУКОВОДИТЕЛЯ, 21 ПАРТИЙНЫЙ И 2 СОВЕТСКИХ РАБОТНИКА. 30% СОСТАВЛЯЮТ ЖЕНЩИНЫ, 70% — ЧЛЕНЫ КПСС.

ВПЕРВЫЕ СРЕДИ КАНДИДАТОВ 40 ПРОЦЕНТОВ — ЖИТЕЛИ РАЙОНА.

ПОМИМО ТРУДОВЫХ КОЛЛЕКТИВОВ И СОБРАНИЙ ПО МЕСТУ ЖИТЕЛЬСТВА КАНДИДАТЫ В ДЕПУТАТЫ ВЫДВИНУТЫ НА ПЛЕНУМАХ И КОНФЕРЕНЦИЯХ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ:

СОВЕТ ВЕТЕРАНОВ, РК КПСС, РК ПРОФСОЮЗОВ МЕДИЦИНСКИХ РАБОТНИКОВ, ЖЕНСОВЕТ РАЙОНА, РК ВЛКСМ, РК ПРОФСОЮЗОВ РАБОТНИКОВ ПРОСВЕЩЕНИЯ, РК КРАСНОГО КРЕСТА, РО «ЗНАНИЕ», ОБЩЕСТВО БОРЬБЫ ЗА ТРЕЗВОСТЬ, РК ДОСААФ.

МЕНДЕЛЕЕВЦЫ — КАНДИДАТЫ В НАРОДНЫЕ ДЕПУТАТЫ РСФСР:

Л. Г. Шматко,
А. М. Чекмарев

МОССОВЕТ:

В. В. Драгалов,
С. С. Кругликов,
П. Д. Саркисов

СВЕРДЛОВСКИЙ РАЙОН:

И. Н. Паршин,
П. И. Рузавин,
Т. В. Чепракова,
Н. А. Шабанова

ТУШИНСКИЙ РАЙОН:

А. П. Денисюк,
С. В. Левый.

ЛУЧШИЕ ЛЕКТОРЫ МХТИ

Кафедра высшей математики:
Е. Т. АЗРИЭЛЬ, доцент
Е. Б. КАЦОВ, доцент
А. Е. ЛИВШИЦ, профессор
Г. П. ЛИХТЕР, старший преподаватель

Кафедра процессов и аппаратов:
Г. С. БОРИСОВ, доцент
И. А. ГИЛЬДЕНБЛАТ, доцент
С. В. МИНОСЬЯНЦ, доцент
А. В. РЯБОВ, доцент

Кафедра механики:
А. А. ПОЛЯКОВ, доцент
Б. С. СИМОНОВИЧ, доцент

Кафедра общей и неорганической химии:
А. К. ГОНЧАРОВ
В. М. ЛАЗАРЕВ, доцент

Кафедра органической химии:
Н. М. ПРЖИЯЛГОВСКАЯ, профессор
Ю. И. СМУШКЕВИЧ, профессор

Кафедра физики:
В. С. АРУТЮНОВ, доцент
А. А. ВОРОБЬЕВ, доцент

Кафедра философии:
Е. Г. МЕРМЕЛЬШТЕЙН, доцент
А. В. ПАВЛОВА, старший преподаватель

Кафедра вычислительной техники:
Н. С. КОНДАКОВ, доцент

Кафедра инженерной графики:
Н. А. ЗАВЬЯЛОВ, старший преподаватель

Кафедра ОТС:
В. Г. САВЕЛЬЕВ, доцент

Кафедра социально-политической истории XX века:
С. Я. ЧЕРНОМОРСКАЯ, доцент

Кафедра политической экономии:
Н. И. ЖУРАВЛЕВА, старший преподаватель.

● НАШ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ СОЮЗ

В НЕПРОСТЫХ УСЛОВИЯХ

Корреспондент «Менделеевца» беседует с бывшим председателем профсоюзного комитета МХТИ Геннадием Сергеевичем БОРИСОВЫМ

— Геннадий Сергеевич, в отчетном докладе на профсоюзной конференции института Вы говорили о том, что в сложившихся непростых условиях нарастает кризис доверия к общественно-политическим структурам, в том числе и к профсоюзам. Многие наши сотрудники, и это не секрет, считают, что они лишены реальных рычагов воздействия на принятие социально-экономических решений.

— Думаю, для этого есть определенные основания. В течение длительного времени субсидирование сферы социального развития находилось на столь низком уровне, что говорить о ее расширении можно было только на бумаге. Последнее наше строительство — пионерский лагерь «Менделеевец», построенный по летнему варианту 35 лет назад. Практически мы не имели более ничего из собственных баз, предназначенных для отдыха сотрудников.

— В последние 2—3 года, в связи с переходом научно-исследовательской части института на новые условия финансирования и хозяйствования, появилась возможность образования прибыли от хоздоговорных работ. До 50—60 процентов этого фонда (около миллиона рублей) может быть израсходовано на социальное развитие. Какие решения приняты по возможному использованию этих средств?

— На сентябрьском заседании совета института ректором вынесен на обсуждение согласованный с профкомом пакет предложений по социальному развитию на 1990—1995 гг. Программа предполагает три основных направления развития.

I. Материальная помощь. Здесь предусматривается проводить за счет института:

1) выплату компенсаций малообеспеченным семьям (доход на 1 человека в семье до 70 рублей) и многодетным семьям;

2) выдачу единовременного пособия в размере 100 руб. матерям, находящимся в отпуске по уходу за ребенком;

3) выплату каждому сотруднику 1 раз в 3 года 200 руб. на лечение и оплату путевок из расчета этой суммы;

4) продолжить выдачу беспроцентных ссуд молодым семьям до 35 лет в сумме до 1500 руб. и владельцам садовых участков до 5000 руб. на строительство домиков;

5) в случае ухода на пенсию по возрасту в срок производить выплату единовременного пособия.

II. Жилищное строительство. Мы предполагаем:

1) просить Моссовет дать разрешение на строительство кооперативного дома для сотрудников;

2) передавать ежегодно Моссовету 100 тысяч рублей для получения из фондов города 3—4 квартир;

3) продолжить практику перечисления денег (100 тыс. руб. ежегодно) в МЖК для молодых сотрудников.

III. Развитие и расширение таких секторов социальной сферы, как строительство бассейна в Тушине в 1991 г. (сметная стоимость 1 млн. руб.), строительство базы отдыха семейного типа в Талдомском районе Московской области, осуществление реконструкции территории института на Миусской площади. Думаем также продолжить практику заключения договоров с медицинскими учреждениями (подобно действующему договору с МНТК «Микрохирургия глаза») и т. д.

Подробнее об этом можно прочитать в материалах нашей конференции.

Естественно, выполнение наших намерений требует создания в институте специальной службы, занимающейся вопросами социального развития. По инициативе профсоюзного и партийного комитетов на первом же заседании совета института в начале 1990 г. будет утверждаться конкретный план работы службы социального развития.

— Геннадий Сергеевич, известно, что более частными вопросами, касающимися жизненных интересов сотрудников, занимаются комиссии профкома. Какой из них выпадает больший объем работы и в чем она заключается?

— Комиссии социального страхования. Направлений работы этой комиссии много: контроль за рациональным использованием средств социального страхования; организация санаторно-курортного лечения и отдыха; сбор, обработка сведений, а также выдача информации по группам заболеваемости в институте. Кстати, анализ этих данных показывает, что наибольшее число заболеваний — простудные, вызываются чаще всего условиями труда сотрудников. В аварийном состоянии находится красный корпус. Практически в большинстве наших подразделений не соблюдаются санитарные нормы по площади. Не выполняется решение ученого совета института об обеспечении сбора и вывоза химических отходов.

Профком обратил внимание администрации института и опытного завода на необходимость улучшения условий труда, укрепления штата отдела ОТ и ТБ, на повышение ответственности его работников и установление более строгого контроля его деятельности.

Анализ причин нетрудоспособности по внутренним болезням не выявил какой-либо связи между работой сотрудников с вредными химическими веществами и профессиональными болезнями. Более того, чаще болеют сотрудники, как раз не связанные с вредностью.

— Какие средства выделяются профкомом на культурно-массовую работу?

— На эту работу из сметы профкома ежегодно выделяется 8—9 тыс. руб. В основном эти средства расходовались на экскурсионную работу и организацию посещений музеев, выставок, циклов лекций.

— В профкоме существует комиссия, о работе которой может судить и судит каждый из нас. Это жилищно-бытовая комиссия. На ее плечи возложены обязанности распределителя продовольственных заказов и товаров. Что Вы можете сказать о ее работе?

— Приведу несколько цифр, характеризующих объем выполняемых в этом году работ. Товаров повышенного спроса будет реализовано на 750 тыс. руб. Мы выбрали лимиты лишь на парфюмерию, частично на обувь и хозяйственные товары. Продовольственных заказов ежегодно реализуется на сумму примерно 100 тыс. руб. (около 10 тыс. заказов). Провели продажу стеклянных и керамических изделий. Естественно, что с таким объемом работ одной комиссии не справиться. Большую помощь профкому оказали женсовет института и профбюро факультетов. Работа огромная. И работа неблагодарная. Я надеюсь, со временем, с опытом придет больший порядок, большая организованность в этой работе.

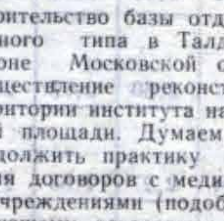
— Спасибо большое, Геннадий Сергеевич, за беседу. Позвольте в заключение выразить надежду на то, что профсоюзная организация нашего института будет и в дальнейшем пользоваться уважением и поддержкой коллектива. Сейчас ведь есть возможность каждому стать профсоюзным лидером (если есть способности, желание и доверие товарищей) или выбрать лидером того, кто, по-твоему, имеет эти способности и пользуется твоим доверием, и, будучи рядовым членом профсоюза, добиваться выполнения каких-либо нужных решений.

— Я тоже искренне хотел бы этого.

Материал подготовила
И. НИКИФОРОВА.

ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

◆ **«Лучший лектор потока»** — это звание присваивается преподавателям института на основании результатов анкетного опроса студентов.
На 2 стр.



◆ **Проверь себя.** Предлагаем познакомиться с выборочными заданиями теоретического тура Всесоюзной олимпиады по химии.
На стр. 2

◆ **Не химией единой.** Под этой рубрикой читатели «Менделеевца» найдут сегодня материалы по литературному творчеству, психологии, истории и нумизматике.
На 3 и 4 стр.

◆ **Физкультура и спорт в МХТИ.** Сообщают корреспонденты ТАСС и «Менделеевца».
На стр. 4

„ПРЕПОДАВАТЕЛЬ ГЛАЗАМИ СТУДЕНТА“: экспертная оценка или эмоции?

Взяться за эту статью нас заставило появившееся у некоторых «горячих голов» среди студентов и даже преподавателей мнение, что результаты анкетного опроса следует брать за основу при установлении преподавателям размера зарплаты. Оно, очевидно, является естественным дополнением к все еще сохранившейся позиции ряда преподавателей, отрицающих саму идею привлечения студентов к оценке работы своих учителей. Наш шестилетний опыт проведения конкурсов «Лучший лектор потока» позволяет сегодня приблизиться к ответу на вынесенный в заголовок вопрос.

Прежде всего, напомним, что организаторы конкурсов приняли два решения, на наш взгляд, важных принципиально. Во-первых, при анкетировании студенты должны оценивать только лекторов своего потока, с которыми они работают длительное время. Во-вторых, анкетирование должно предусматривать количественную оценку студентами наиболее важных качеств работы преподавателя, которые студенты могут оценить, а не простое ранжирование своих наставников в порядке личного предпочтения. Эти решения были приняты совершенно осознанно, поскольку студенты, как правило, не готовы оценить методическую и содержательную стороны работы преподавателя, и, следовательно, результат опроса не может быть абсолютным показателем качества лектора. С другой стороны, учет мнения второго участника учебного процесса — студента — абсолютно необходим, поскольку преподаватель, не имеющий надежного контакта со своими учениками, работает вхолостую. Простое ранжирование, т. е. «голосование», не позволяет выяснить причины успеха или неуспеха конкретного преподавателя, тогда как обратная связь является необходимым условием совершенствования преподавательского мастерства. Поэтому очень важно своевременно ознакомить каждого преподавателя с его личными результатами.

Напомним, что отбор вопросов анкеты — результат широкого изучения мнения преподавателей и студентов. Вопросов всего 10; предусмотрена также самооценка студентом доли занятий данного преподавателя, которую заполняющий анкету посетил.

Попробуем, насколько это возможно в газетной статье, разобраться в результатах проведенных конкурсов «Лучший лектор потока». В таблице приведены средние оценки по 10 показателям для всех 6 конкурсов по знакомой всем шкале: 0, 1, 2, 3, 4.

№	ПОКАЗАТЕЛИ КАЧЕСТВА	1984 г.	1985 г.	1986 г.	1987 г.	1988 г.	1989 г.
		СРЕДНИЕ БАЛЛЫ					
1	Читает лекции ясно, на доступном языке, соблюдает логическую последовательность в изложении	3,00	3,00	2,90	3,07	3,12	2,94
2	Выделяет главные моменты и разъясняет трудные вопросы	—	2,91	2,82	2,95	3,07	2,90
3	Умеет вызвать и поддержать интерес аудитории к изучаемой дисциплине	2,40	2,39	2,31	2,42	2,65	2,55
4	Ориентирует материал лекции на использование его в последующих дисциплинах, в будущей профессиональной и общественной деятельности.	2,78	2,57	2,54	2,54	2,74	2,68
5	В процессе чтения лекции систематически следит за реакцией аудитории и усвоением лекционного материала	2,43	2,60	2,47	2,60	2,77	2,69
6	Стимулирует самостоятельное мышление студентов. Во время лекции использует элементы дискуссии, обсуждения	2,38	2,26	2,14	2,27	2,53	2,54
7	При необходимости умеет снимать напряжение, усталость аудитории	2,31	2,27	2,17	2,25	2,40	2,44
8	По отношению к студентам проявляет доброжелательность, такт, уважение, заинтересованность в успехе студентов. Умеет контактировать со студентами	2,80	2,74	2,76	2,83	2,98	2,88
9	При изложении лекции демонстрирует культуру речи, четкость дикции, нормальный темп изложения, эмоциональность. Запись на доске четкая и упорядоченная	2,86	2,78	2,79	2,86	2,96	2,86
10	Располагает к себе высокой эрудицией, манерой поведения, внешним видом, наличием чувства юмора	—	2,68	2,61	2,71	2,88	2,82
	Средний балл по всем показателям	—	2,62	2,55	2,65	2,81	2,73

Объективный читатель сам видит, что эти оценки по каждому из показателей качества имеют тенденцию к постепенному росту, свидетельствуя, что даже простое знакомство преподавателей с результатами анкетирования способствует совершенствованию их работы и повышению уровня их лекторского мастерства.

Конкурс выявил наряду с нашими известными мастерами и группу молодых талантливых лекторов.

В то же время мы обнаружили, что различные «экспертные группы» (потоки) могут неодинаково оценивать работу одного и того же лектора. Например, в разные годы 18 преподавателей одновременно читали лекции на ИФХ и на каком-то другом факультете. При этом оказалось, что в семи случаях оценки были примерно одинаковы, в десяти — оценки студентов ИФХ факультета были значимо ниже, и лишь в одном — значимо выше, чем на других факультетах (заметим, что для 90%-й доверительной вероятности разница значима, если она превышает 0,2 балла). Максимальное различие составило даже 3,22 — —2,06=1,16. Так как вероятность случайности здесь мала, то можно сделать вывод, что студенты-физхимики оценивают лекторов более строго. Отсюда следует, что принятое решение о конкурсе в пределах потока было правильным.

С другой стороны, если лектор разными группами студентов оценивается стабильно высоко, то это признак высокой педагогической квалификации. Отсюда родилось предложение считать лектора, трижды в течение пяти лет победившего в конкурсе, «Лучшим лектором института». За все шесть лет, в течение которых проводится конкурс, это высокое звание завоевали 23 преподавателя, представляющие 12 кафедр. Список лучших лекторов института публикуется в этом номере газеты.

Одной из причин разброса студенческих оценок является неудовлетворительное посещение занятий. Трудно ожидать, что студент, пропускающий каждую вторую лекцию по математике, физике, физической химии и др., будет хорошо понимать излагаемый материал и высоко оценит своего лектора. У нас есть анкета студента, посетившего по пяти предметам 5, 10, 0, 0 и 5% лекций, но давшего оценку четырем преподавателям из пяти. Этот случай, вероятно, уникальный, но можно ли считать «экспертами» студентов, посетивших 10—30% лекций? Анализ результатов последнего анкетного опроса (сравнение проведено для 8 преподавателей I и II курсов) показал, что у студентов, посетивших более 50% лекций, оценка в среднем оказалась на 0,6 балла выше, чем у студентов, посетивших менее 50% лекций того же преподавателя. При этом максимальное различие достигало целого балла!

Полезность конкурса «Лучший лектор потока» несомненна. Однако очевидно, что формальное использование результатов анкетирования для решения финансовых вопросов и «укрепления кадров» — некорректно. Студенческие оценки в значительной степени эмоциональны. От них нельзя ожидать высокой точности. Эти оценки не затрагивают таких важных аспектов, как содержание и методическое обеспечение занятий.

В. ЖИЛИН,
проректор,
А. ОЧКИН,
начальник УМУ.

МЫ — ПОБЕДИТЕЛИ

Так назывался материал, помещенный в предыдущем номере «Менделеевца», в котором рассказывалось об успешном участии студентов МХТИ во Всесоюзной олимпиаде по химии. Предлагаем желающим попробовать свои силы на заданиях олимпиады.

ЗАДАЧА № 1 (7 баллов)

Через щелочной раствор, содержащий взвесь гидроксида металла, пропустили хлор. Раствор окрасился при этом в интенсивно красный цвет. При последующем прибавлении $Ba(OH)_2$ выпадает красный осадок, который быстро чернеет, выделяя при этом кислород. Гидроксид какого металла находился в растворе, если при полном разложении 160 г красного осадка выделилось 6,4 г кислорода. Известно также, что на основе оксидов этого металла готовят «высокотемпературные» сверхпроводящие материалы.

ЗАДАЧА № 2 (5 баллов)

Гидроксид лития реагирует с оксидом азота (II) при нагревании. Полученный продукт растворяют в воде и обрабатывают строго эквивалентным количеством фосфата аммония. Раствор отфильтровывают и фильтрат упаривают досуха и прокаливают. Что остается в остатке? Привести уравнения всех происходящих процессов.

ЗАДАЧА № 3 (10 баллов)

Раствор содержит 4,0 моль/л $[Cu(NH_3)_4]Cl_2$ и 0,4 моль/л NH_4OH. Используя нужные справочные данные, выполните расчеты, необходимые для ответа на вопрос, можно ли большим избытком аммиака замаскировать медь (II) от взаимодействия ее с сероводородом при С $=10^{-12}$ моль/л.

ЗАДАЧА № 4 (8 баллов)

В лаборатории имеется соль двухвалентного металла неизвестного состава. По внешнему виду она представляет собой белые игольчатые кристаллы, хорошо растворимые в воде.

При обработке 50 мл приготовленного из этой соли раствора раствором карбоната натрия (100 мл 0,2 н.) получено 1,48 г осадка, а в случае обработки того же количества раствора 100 мл 0,2 н. нитрата серебра — 3,76 г осадка. Добавлением указанных количеств Na_2CO_3 и $AgNO_3$ полнота осаждения ионов соли из раствора не достигнута. Определите состав соли.

ЗАДАЧА № 5 (10 баллов)

Установите структуру вещества $C_6H_{12}O_4$, 1 моль которого при действии металлического натрия выделяет 2 моля водорода, а при действии иодной кислоты образует только один продукт $C_3H_4O_2$. Это последнее вещество реагирует с динитрофенилгидразином, а при окислении дает вещество $C_3H_4O_4$. Вещество, легко теряющее углекислый газ при нагревании. Приведите ход Ваших рассуждений.

ЗАДАЧА № 6 (5 баллов)

Известно, что при нагревании бертолетовой соли имеют место две реакции — диспропорционирования и разложения соли с образованием газообразного кислорода. Пользуясь таблицами термодинамических свойств веществ, установите, как соотносятся между собой эти реакции по термодинамической возможности их протекания и охарактеризуйте процесс термического разложения бертолетовой соли с точки зрения законов стехиометрии.

ЗАДАЧА № 7 (8 баллов)

Алкалоид эфедрин 1-фенил-2-(N-метиламино)-пропанол-1 используется как лекарственный препарат, сужающий сосуды. Разработайте схему синтеза эфедрина (или несколько вариантов), исходя из бензола. Укажите условия осуществления реакций на каждом этапе синтеза. Изобразите в проекции Фишера все возможные стереоизомеры эфедрина. Определите конфигурацию по R, S—системе одного из энантиомеров эритро-ряда.

Ученый, Педагог, Человек

18 декабря на 73-м году жизни после тяжелой болезни скончался заведующий кафедрой технологии основного органического и нефтехимического синтеза лауреат Государственной премии СССР, заслуженный деятель науки и техники РСФСР, профессор НИКОЛАЙ НИКОЛАЕВИЧ ЛЕБЕДЕВ.

...Не всегда справедлива пословица. Есть пророки в своем Отечестве. И наша Менделеевка потеряла сейчас такого пророка, о котором и при жизни его многие из нас могли говорить с гордостью.

Он был Ученым. Сейчас можно и нужно говорить о школе Н. Н. Лебедева. В десятках научных и учебных институтов, на заводах работают его ученики, в том числе 5 докторов наук, больше 70 кандидатов, 4 заведующих кафедрами МХТИ, 7 руководителей отраслевых и академических институтов, сотни инженеров. 27 лет существует эта школа: от количественного описания кинетики и механизма органических реакций — к выбору, расчету и оптимизации химических реакторов и технологий.

Он был Педагогом. В 1962 году, став заведующим кафедрой основного органического и нефтехимического синтеза, Николай Николаевич сделал ее ведущей кафедрой этого профиля в стране. По его учебникам учатся инженеры-химики не только в СССР, но и за рубежом. За один из этих учебников—«Химия и технология основного органического и нефтехимического синтеза» Н. Н. Лебедев стал в 1986 году лауреатом Государственной премии.

Он был Организатором. Сегодня уже мало кто помнит Николая Николаевича деканом и проректором по научной работе (он был им с 1954 по 1964 год). Но почти все мы, менделеевцы, учились и сейчас еще учимся по разработанным им учебным планам, которые были образцами для подготовки химиков-технологов в вузах страны.

Он был Менделеевцем на 100%, пройдя здесь весь самостоятельный жизненный путь — от студента до профессора, отдавая все свои силы становлению и укреплению престижа и авторитета нашего института.

Он был Человеком. Человеком высокой порядочности и Поступка, обаяния и юмора. Человеком, не только умеющим, но и любящим трудиться, радующимся успехам своих учеников, гордящимся ими, уважающим и любящим учеников и коллег, уважаемым и любимым ими.

Институту будет очень не хватать Николая Николаевича Лебедева. Но добрая память о нем, о его Труде всегда будут помогать нам в жизни и в работе.

Жук-древоточец
недоволен,
Кругом не здак,
да не так,
То вдруг кольнет
заноза больно,
То сок не слижет
он никак!
А сам крутую древесину
проел до самой
середины.
Вот так вот и живет:
И стонет, а жует.

В. ВОЛГИН.

● НЕ ХИМИЕЙ ЕДИНОЙ

ПРОВИНЦИАЛЬНЫЙ ПОЭТ

С любопытством прочитал надгробное слово В. Ерофеева на поминках по советской литературе и вспомнил одну байку, рассказанную мне моим старинным другом итальянцем Паоло: «Как-то Шаляпин катил на лихаче. Кучер, обернувшись к блестящему барину, спросил: «Чем занимаешься, барин?» «Пою»,— ответил Шаляпин. «Э... да мы все поем,— хмыкнул кучер.—А вот что ты делаешь?» Судя по надгробному слову, В. Ерофеев как «мало-мальски способный художник обладает, как известно, личностным измерением и потому не укладывается в схему». Вот что делает Ерофеев В. Но мне кажется, что он, В. Ерофеев, все-таки в схему уложился. Теперь не А. Чаковский представляет советскую литературу где-то там, в Европах иль в Америке, а В. Ерофеев выступает с «речью на Будапештском 1989 года конгрессе Пен-клуба, где он представляет нашу литературу» (см. «Менделеевец» от 29.11.89 г. № 36) и вполне «официозно», как это не удивительно. Конечно, трудно судить о притягательной силе произведений В. Ерофеева, изданных на Западе. Но, во всяком случае, ему теперь не нужно мечтать о куске хлеба, славе и чем-то там еще— вожделениях, сопутствующих только апологетам соцреализма. Его «Русская красавица» после сытных парижских хлебов спешит в Россию, чтобы обвенчаться с «Московским рабочим». Так что нужно полагать, скромности В. Ерофееву не занимать, и меня не умиляет, что ныне «под канонаду гласности и перестройки», пользуясь терминологией В. Ерофеева, вместо Чаковского, А. пришел Ерофеев В. — это не журавль в небе и даже не синица в руке, а malheur pour notre pays.

Для всех цветет надежда нежная.

Э. ГУБЕР. 1839 г.

Мне, если позволят, хотелось бы рассказать не о какой-нибудь столичной штучке, а о советском поэте (ба, да уже какие-то поминки вроде были). Ну, тогда о поэте-концептуалисте (ба, слово-то какое, как бы не перепутать с консенсусом или с концессией). Тогда просто о провинциальном поэте имярек. О провинциальном поэте из того большинства провинциальных поэтов и прозаиков, пишущих в основном для ящиков письменного стола (если таковой имеется). О провинциальном поэте, который не мечтает издаться в Париже, ни даже в Москве и тем более выступить в Будапеште. О провинциальном поэте, у которого при жизни не вышло ни одного поэтического сборника ни в застойные времена, ни даже в супер-новейшие. О провинциальном поэте, которого не пускают в столичные издательства-кормушки, потому что он, может быть, и талантлив, но он — чужак. И для него всегда найдется вежливый и ласковый ответ: «Извините, наш портфель переполнен» или «Обратитесь, пожалуйста, в другое издательство, уж там вас наверняка отпечатают», а может быть, и отполируют...

Холодный августовский вечер. Сеял уже осенний дождичек. Ветер порывисто налетал с сумрачной Волги. Вдали за серенькой дождевой кисеей проглядывали отроги Жигулей. На душе было как-то невесело. Наверное, заметив мое состояние, мой спутник — провинциальный поэт вдруг неожиданно предложил: «Хотите, я Вам прочту стихи». «Ну-ну, как же, еще одно непризнанное поэтическое дарование. Впрочем, прочтите, — снисходительно буркнул я, а сам подумал,— сейчас бы кружечку горячего эля, а не стихи». Хриплым, прокуренным голосом он стал читать:

Ах, зачем ты, ладушка,
льешь напрасно слезы?
В ясный день метелица
дорог не заметет.
Слышишь? Колокольчиков
замолкли перезвоны,
Видишь? Тройка борзая
застыла у ворот.
У калитки бросил
кто-то рукавицы,
Скрипнула ступенька...
кто-то там идет!
Отчего румянец
запылал зарницей,
Стены покачнулись,
сердце крылья рвет!
Матушка, как рано
ты ушла к сестрице,
Батюшка родимый,
не садись за стол!
Ах, одна голубка,
ах, она боится:
Чернобровый гостьюшка
в горницу вошел!
Снял соболью шапку,
поклонился низко,
Вымолвил тихонько:
— Вот твой перстенек!
Руку взял и глянул,
ой, как глянул близко,
Вспыхнул горе-пламенем
сердца огонек...
Кони заждалися
и стучат в ворота...
Что молчишь, голубка?
Гладким будет путь!
Хлопнула калитка,
видно вышел кто-то,
Батюшка родимый,
дочки не забудь!
Ах, зачем ты, матушка,
льешь напрасно слезы?
В ясный день метелица
дорог не заметет.
Слышишь? Колокольчиков
замолкли перезвоны,
Видишь? След узорчатый
уходит от ворот....»

Я лихорадочно перебирал: «Баратынский? — Нет. Полонский? — Нет. Кольцов? — Нет. Кто же?»

Мой спутник неуверенно предложил: «Может быть, еще?» «Валяйте»,— ответствовал я.

По простору волжскому
Селезень плывет,
По крутому бережку
Уточка идет.
По крутому бережку
Уточка идет,
Селезня-забавушку
Терпеливо ждет.
В золотые перышки
Селезень одет,—
Для ружья охотника
Самый верный след.
Для ружья охотника
Самый верный след,
Ах, зачем он в перышки
Яркие одет!
Солнце затуманилось
Выстрелу в ответ,
Уточка печальная
Ищет в волнах след,
А его как не было,
А следочка нет.
Не придется уточке
Выводить утят.
Камыши бездомные
Осенью грустят,
Камыши бездомные
Осенью грустят,
Не утята Волгою,
А дожди летят...

«Послушайте! Это что же, Ваши?» «Мои!» «И Вы их нигде не опубликовали?» «А Вы сами напишите и попробуйте издать, особенно в столице, и вспомните тогда В. Шукшина, что идти по издательствам—«встать на путь скорби...»

Прошло несколько лет. Мы переписывались, иногда лавинообразно, но чаще редко. Я узнал, что мой провинциальный поэт несколько лет своей жизни посвятил переводу «Слова о полку Игореве». «Ну и чудик! И это в наши славные кооперативные времена — так неразумно тратить время».

Однажды в одном из своих писем мой провинциальный поэт радостно меня известил, что он получил благоприятные отзывы о своем переводе «Слова...» Один из них написал Л. Финк, по нашим новейшим временам,— человек с безукоризненной визитной карточкой: 10 лет лагерей, доктор филологических наук, зав. кафедрой литературы. Л. Финк пишет: «Существует не одно переложение великого поэтического памятника. Мне представляется, что Вам в результате долгой и тщательной работы удалось открыть нечто новое. Так, например, в Вашем переложении очень взволнованно звучит знаменитый плач Ярославны».

Другой — писатель С. Баруздин: «О Вашем переводе «Слова...» Он мне кажется интересным... Ваш плач Ярославны очень любопытен. Не скажу, что он значимее других вариаций, но есть в нем, несомненно, что-то новое, открывающее эту часть «Слова...» с иной стороны. Есть находки и открытия и в других частях перевода». «Теперь уж издадут»,— подумалось. Но увы и ах! Ему, провинциальному поэту, советуют направить перевод «Слова...» на просмотр Академику.

Пишу: «Мой милый, провинциальный поэт. Ваша нежная надежда скоро осуществится: Вас наконец-то издадут! Вам всего-то нужно послать перевод «Слова...» Академику. Он Вам ответит и все — well!»

Долго не отвечал мой корреспондент, а потом в одном из писем: «Вы очень наивны, мой друг».

А. БЕСПАЛОВ.

РАБОТА ПОДМАСТЕРЬЯ? МАГИЯ? ФОКУСЫ?

Нашумели Кашпировский, Чумак. Много толков, мнений, споров. Есть сторонники (или соучастники?), мы их видим и слышим с телеэкрана. Есть противники. Нужны третьи — «третейский суд». Нужно разбираться в этом «феномене». Или нельзя разобраться? Сам Кашпировский, видимо, и не пытается приступить к объяснению происходящего. Может, это и не нужно?

Не претендуя на окончательное завершение споров вокруг телевизионного «шоу», мы попытались в виде диалогов (небольшого спектакля, чтобы не отставать от ТВ) показать несколько точек зрения, тем самым как-то оформить размышления тех, кто не засыпает перед экраном.

Действующие лица: Обыватель, Скептик, Врач и дух Фрейда, который мы попытаемся вызвать со страниц его научных трудов.

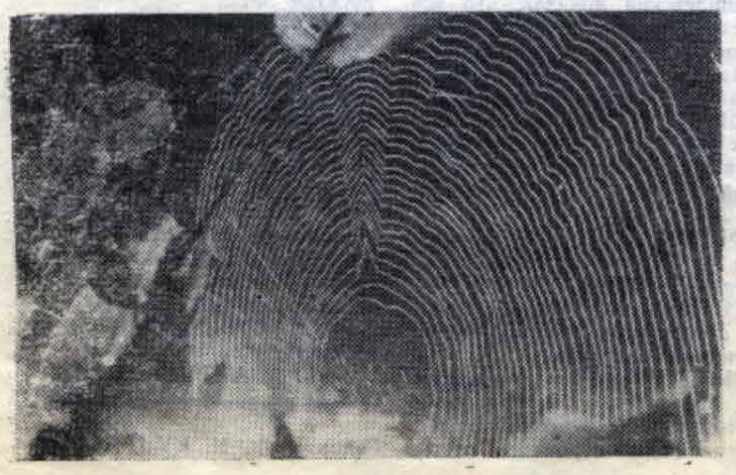
ОБЫВАТЕЛЬ: «Главное—решить, правда ли то, что делает К., или обман?

Я утверждаю, что правда!»

СКЕПТИК: «Ложь. Обман таких, как ты».

ОБЫВАТЕЛЬ: «Хирургические операции без наркоза, рассасываются опухоли, проходит экзема, нормализуется сахар в крови у диабетиков, вырастают волосы на голове и многое другое... Вот факты!»

СКЕПТИК: «Что же на твоей не выросли? Я не верю ни одному факту. С каждым надо разбираться объективно. Действенность гипнотизера держится на авторитете. Чтобы его заработать, нужен оригинальный случай, «громкий», на всю страну. Поэтому перед выходом на экран К. проводит такой «наркоз», который вполне может быть спектаклем. У всех мысль — «потрясающе!» Люди верят, потому, что хотят верить. Далее эффект массового воздействия закрепляется в сознании обывателей телесеансами».



ВРАЧ: «В медицинской практике известны случаи операций без наркоза. Русские солдаты (19 век) переносили операции, ампутации конечностей без наркоза. «Потерпи, браток!» И все. Но многие годы преодоления невзгод и боли приучили солдат к такой колоссальной мобилизации сил против боли. Бледнели, но не стонали. И хирурги оперировали очень быстро. Период «терпения» был очень короток».

СКЕПТИК: «Сейчас нет хороших врачей, поэтому и бегут к К.»

ОБЫВАТЕЛЬ: «Вы не верите в передачу мыслей на расстояние? В силовое влияние одного человека на другого? К. — это демон, сверхчеловек! Он действительно обладает какой-то силой».

СКЕПТИК: «Ты как первобытный человек или ребенок, который боится чертей в темном углу. Это от непонимания и незнания. От малого интеллекта и большого воображения».

ОБЫВАТЕЛЬ: (нисколько не обидевшись — живет с положительной установкой К.) «А я чувствую его влияние на себе. Такие выразительные глаза, голос... Нет, это не простой человек. Он излучает вокруг нематериальную силу!»

СКЕПТИК: «Креститься надо».

ВРАЧ: «В 16 веке считали, что пространство заполнено «магнетическим флюидом», который управляет планетами, отношениями между людьми. Врач, алхимик, маг и чернокнижник Парацельс, используя магниты, излечивал некоторых людей. Его дело продолжил Месмер, который наделил флюид лечебной силой. Он считал, что в нем одном сконцентрирована межпланетная, таинственная, непостижимая для простых смертных неосязаемая сила, которой по своему желанию и прихоти он может оделять несчастных».

(Окончание на 4-й стр.)

СМЕШНОЙ ПЕРСОНАЖ ИСТОРИИ

Таким образом оценивал КАРЛ МАРКС Луи-Наполеона, ВИКТОР ГЮГО называл его Наполеоном Малым, в народе он остался Наполеоном III Ничтожным, вампиром французов.

Нумизматам известно, что в различных странах выпускались металлические предметы, по внешнему виду напоминавшие настоящие монеты. Случалось и такое, что в руках искусного гравера подлинная монета неузнаваемо изменялась. Делалось это для того, чтобы отметить какое-либо событие, какую-либо личность. В нумизматике такие предметы называются сатирическими жетонами и сатирическими монетами. Выпускались они неофициально.

У меня был в руках такой сатирический жетон, выпущенный во Франции в 70-х годах прошлого столетия. Он посвящен драматическим событиям, связанным с неудачной войной между Францией и Пруссией, завершившейся капитуляцией французской армии в крепости Седан и пленением императора Наполеона III. Таким был итог политической и военной карьеры человека, племянника Наполеона I Бонапарта, мечтавшего о славе великого полководца и государственного деятеля.

Выдающийся французский писатель Виктор Гюго называл Луи-Наполеона Наполеоном Малым. Этот «Малый» был хитрым и изворотливым политиканом, способным на любые преступления. Будучи президентом республики, он сумел 2 декабря 1851 года осуществить государственный переворот, нарушив разработанную им же конституцию Франции. Год спустя Луи-Наполеон стал императором Франции под именем Наполеона III. Сторонники сохранения республики видели в новоявленном императоре узурпатора власти, установившего в стране диктаторский режим. Его называли авантюристом, ловким шулером, карикатурой на старого Наполеона. Карл Маркс писал об этом человеке как о посредственности, смешном персонаже, желавшем сыграть роль героя. Наполеон III стремился влезть в любой военный конфликт в любом регионе мира. Он втянул Францию в войну с Россией в 1853—1856 гг., воевал с Австрией, участвовал в колониальной экспансии в Индокитае и Сирии, направил войска в Мексику.

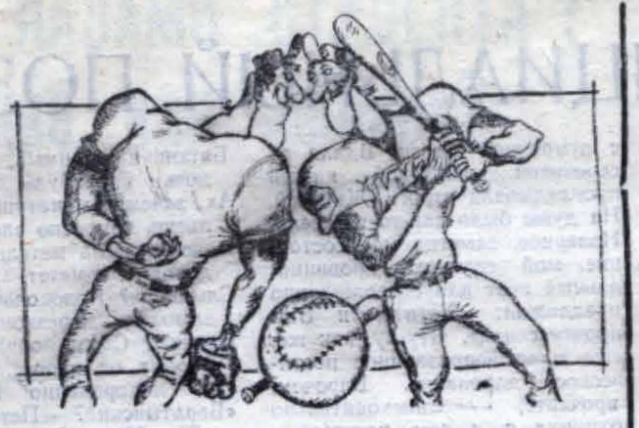
Чужой крови Наполеону III было не жалко. Император всеми силами стремился к установлению французской гегемонии в Европе. Он был одним из инициаторов и виновником начавшейся в 1870 году франко-прусской войны. А в итоге — страшное поражение и крах империи.

Что же изображено на сатирическом жетоне? На его лицевой стороне помещен портрет Наполеона III в немецкой каске и папироской в зубах. Вокруг горла — ошейник с цепочкой, на ошейнике только одно слово: СЕДАН. По кругу можно прочитать следующее: НАПОЛЕОН III НИЧТОЖНЫЙ, 80 000 ПЛЕННЫХ. На оборотной стороне жетона вместо обычного императорского орла изображено двукрылое мифическое животное, стоящее на стволе артиллерийского орудия и текст: ВАМПИР ФРАНЦУЗОВ. Указаны и годы правления Наполеона III: 2 ДЕКАБРЯ 1851—2 СЕНТЯБРЯ 1870.

В заключение должен сказать, что жетон, к сожалению, не является моей собственностью, а принадлежит одному из московских коллекционеров.

Л. КАРЛОВ.

ЧЕТЫРЕ ПОБЕДЫ И ТРИ ПОРАЖЕНИЯ



Четыре победы и три поражения — таков итог выступлений бронзовых призеров чемпионата СССР бейсболистов МХТИ на родине бейсбола — в США. Результат, прямо скажем, прекрасный, особенно если учесть, что наша студенческая команда играла с участниками финальной пульки традиционного турнира американской лиги «Кому за тридцать» в городе Орландо (штат Флорида), то есть с бейсболистами высокого класса и большого опыта.

Спортсмены МХТИ выиграли у чемпионов лиги «Коуст Якис» (15 : 8) — это была их первая игра, на которую они вынуждены были выйти практически с трапа самолета (рейс задерживался). Во второй встрече с клубом «Рой хопс» москвичи до седьмого иннинга проигрывали 1 : 11, никак не могли приспособиться к броскам американских питчеров, а затем «взяли игру в свои руки» и довели до победы (13 : 12). Дальше победы и поражения чередовались таким образом — 6 : 15 с бейсболистами «Чикаго кайс», 6 : 5 — с «Прова ютан», 9 : 16 — со «Смокиз», 6 : 1 — с «Ред бедс» (в этой игре прекрасно действовал питчер МХТИ Герман Гульбит, сделавший 3 страйк-аута) и 4 : 8 — с «Ред сокс».

Это была очень полезная, интересная и довольно трудная для нас поездка, сказал корреспонденту ТАСС тренер МХТИ Андрей Бородин. Нам пришлось играть с сильными и опытными командами всего тремя питчерами и фактически после окончания нашего сезона. К тому же мы играли семь дней подряд — такого напряженного графика у нас еще не было. Но, несмотря на некоторую усталость, мы все же очень довольны. Во-первых, конечно, результатом: честно говоря, мы не думали, что сможем выиграть. Во-вторых, ребята играли и тренировались на прекрасных бейсбольных полях, и с ними работали, не жалея времени и сил, профессионалы бейсбола.

Нельзя не сказать и о том, что русских бейсболистов в Америке встречают как дорогих и почетных гостей. Для игр нам предоставили прекрасный стадион на 10000 мест, перед каждым матчем исполнялся гимн Советского Союза. Словом, мы постоянно чувствовали уважение и внимание к себе, чего, к сожалению, не приходится испытывать дома.

Искренний интерес к нам проявляли не только люди заинтересованные, но и простые американцы, независимо от возраста и рода деятельности. Правда, в США нет людей, не имеющих интереса к бейсболу. И все же, мы даже терялись, когда, едва узнав, кто мы, нас немедленно окружала толпа чрезвычайно доброжелательных любопытных людей, которые задавали нам массу самых разных вопросов, касающихся нашей жизни. К слову сказать, нам не попадались те, кто относился бы к русским враждебно, напротив, мы видели в американцах горячую заинтересованность и веру в перемены к лучшему в жизни советских людей.

Американские коллеги предложили нам на следующий год участвовать в «конкурсной программе» турнира. Излишне говорить, что мы с удовольствием приняли приглашение, а в апреле—мае будущего года американцы приедут в гости к МХТИ.

М. СКУБКОВА,
корреспондент ТАСС для «Менделеевца».

«ЧЕЛОВЕК УМИРАЕТ ОТ СВОЕГО ОБРАЗА ЖИЗНИ» —

утверждает американский ученый К. КУПЕР. Его поддерживает преподаватель физической культуры МХТИ Владимир ХОЛУПКО, чью заметку мы предлагаем вашему вниманию.

Туризм — пеший и лыжный, горный и водный — вот прекрасный способ испытать себя. По выходным дням под руководством сотрудника нашего института Н. М. Гагарина проводятся туристские походы. Гагарин — замечательный организатор, неутомимый путешественник, знаток истории Подмосковья.

В один из выходных дней ноября в составе такой группы мы отправились с Казанского вокзала по маршруту Овражи—Быково. Подмосковье как магнит притягивает к себе туристов разнообразием и богатством памятников, неброской красотой природы. Здесь пролегает множество пешеходных маршрутов, по которым во все времена года следуют любознательные путешественники.

Как же мы проводим свое свободное время, выходные дни? Спору нет, отдых не должен и не может проходить по стандарту, не может быть и однозначных рекомендаций. Однако хочется, чтобы все уяснили главное: где бы и когда бы ни отдыхали, необходимо использовать свободное время для восстановления и поддержания здоровья.

Бурные темпы научно-технической революции существенно изменили условия жизни человека и настойчиво требуют пересмотра многих устоявшихся представлений, в частности, об укладе жизни. Как известно, рост нервно-эмоциональных перегрузок, происходящий на фоне малоподвижного образа жизни и отрыва человека от природы, привел к росту болезней века. «Букет» этих болезней — высокая цена, которой мы расплачиваемся за комфорт и другие блага урбанизации. Эти блага непомерно увеличили психическую и сократили физическую нагрузку на наш организм.

Пассивный отдых не только не укрепляет организм и не создает запаса силы, но и ведет к нарушению его деятельности. Еще А. П. Чехов метко подметил: «Можно утомиться, лежа целый день на диване». «Человек умирает не от определенной болезни, а от своего образа жизни», — утверждает американский ученый К. Купер.

И в самом деле, на природе мы бываем лишь половину необходимого для здоровья времени, на физические нагрузки тратим всего половину тех энергетических затрат, которые нужны для нормальной жизнедеятельности организма. А ведь на 40% наше тело составляет мышечная ткань, которой мы так упорно не даем нагрузки. Давно известно, что у тех, кто занимается мышечной работой на воздухе, будь то физический труд, спортивная тренировка или туристский поход, работоспособность организма значительно выше, чем у тех, кто ведет малоподвижный образ жизни.

Физическая деятельность, потребность в движении особенно необходимы работникам умственного труда и представителям так называемых сидячих профессий. Длительное общение с природой, активное передвижение, радость нормального раскованного дружеского общения, возможность прекрасно отдохнуть от повседневных забот, от «шума городского», получить отличный заряд бодрости и закалки делают туристские походы лучшим видом отдыха в выходной день.

Так не будем же лишать себя этого самого полезного и радостного вида отдыха! В поход, друзья!

В. ХОЛУПКО.

К активному образу жизни призывают менделеевцев спортивные секции МХТИ. Помните: «КТО НЕ УСПЕЛ, ТОТ ОПОЗДАЛ!». В данном случае, как это ни грустно, навсегда.

РАБОТА ПОДМАСТЕРЬЯ? МАГИЯ? ФОКУСЫ?

(Окончание. Начало на 3 стр.)

СКЕПТИК: «Нет такой силы. То, что мы видим на экране, есть техника гипнотического внушения. Полутемный зал, тихая успокаивающая музыка. Сам К., видимо, в гриме. Вся его выразительность — за счет техники освещения. Обстановка создана так, чтобы чувства зрителей обострились, ничто не отвлекало, воспринималось каждое слово, жест, взгляд. Как в театре. Обстановка, в которой реальное воспринимается как нереальное!»

ВРАЧ: «Хирург Джеймс Брэд в Англии занимался гипнозом и утверждал, что только ясное, научное представление реальных причин явления дает возможность держать в руках следствия. Он подчеркивал, что причины гипнотического внушения лежат не в личности того, кто усыпляет, а в самом пациенте.

Главная заслуга Брэда — взгляд на гипноз, как на явление земное, материальное, вызываемое естественными физиологическими причинами».

СКЕПТИК: «Еще Лермонтов писал, что воевать с людскими предрассудками труднее, чем тигров и медведей поражать».

ВРАЧ: «Увлечение определенных кругов общества мистицизмом объяснялось страхом перед грядущими социальными потрясениями, ощущением собственного бессилия. Если уж нельзя остановить неумолимый ход событий, может, потусторонние силы способны прийти на помощь? Но «маги» в истории никогда не спасали аристократов. Месмер не мог найти себе применения в революционной Франции и покинул ее. Умер в безвестности».

СКЕПТИК: «Еще Маркс писал, что в государстве во времена развала, разрухи, ухудшения условий жизни появляются мессии, пророки, люди идут за ними или впадают в пьянство».

ВРАЧ: «Жить нелегко. Стрессы, конфликты, грубость, жестокость — норма жизни. Добро и человечность спрятались глубоко в душах людей, если вообще у некоторых не вытравлены».

ОБЫВАТЕЛЬ: «Поэтому приятно слушать К. Он будит в людях хорошее, успокаивает, помогает расслабиться и разрядиться».

СКЕПТИК: «Да, теплое слово два лета греет. Но жизнь по-прежнему остается жестокой. И люди каждый день попадают в ее молотилку. А К. отвлекает от проблем жизни, сглаживает конфликты, убаюкивает. Я думаю, что это кому-то на руку, чтобы люди не возмущались, не боролись.

У нас очередная эпидемия мистицизма! Восприятие К. подготовлено многочисленными статьями в прессе, передачами телевидения о барабашках, домовых, духах и т. д. Я против К. Не хочу, чтобы меня окружали одурманенные люди».

ОБЫВАТЕЛЬ: «Мне так и не объяснили, что это за феномен? Андрей Тарковский вызвал дух Пастернака и тот предсказал, что он создаст 7 фильмов. Он создал 7!»

ВРАЧ: «Опираясь на научные данные, русский ученый Данилевский доказал, что все восторженные состояния и экстазы колдунов и духовидцев, а также трансы спиритических медиумов—формы гипноза».

ВРАЧ: «Давайте вызовем дух Фрейда! Этот большой ученый занимался психотерапией, гипнозом. Послушаем его...»

ФРЕЙД: «Прямое внушение — это внушение, направленное ПРОТИВ ПРОЯВЛЕНИЯ симптомов, борьба между авторитетом гипнотизера и мотивами болезни».

СКЕПТИК: «Что я говорил про авторитет? На подобном «авторитете» и одурманивании многие годы строились отношения в нашей стране».

ВРАЧ: «Верно говорили в старину, что надо лечить больного, а не болезнь. В нервной системе надо создать очаг возбуждения, конкурирующий с болезненным очагом, и такую роль играет вера в авторитет гипнотизера, врача».

СКЕПТИК: «Чем больше не верят официальной медицине, тем более верят всяким шарлатанам».

ФРЕЙД: «Гипнотизер не беспокоится о мотивах, причинах болезни, требует от больного только того, чтобы он подавлял их выражение в симптомах».

ВРАЧ: «Согласно старинной врачебной формуле, идеальная терапия должна быть быстрой, надежной и не вызывать неприязни у больного».

ФРЕЙД: «Этот метод (гипноза) не был надежным ни в каком отношении. К одному больному его можно было применить, к другому нет. В одном случае удавалось достичь многого, в другом очень малого и НЕИЗВЕСТНО почему! Еще хуже, чем эта капризность метода, было отсутствие длительного успеха. Через некоторое время, если вновь приходилось слышать о больном, оказывалось, что прежний недуг вернулся или заменился новым. Можно было снова заниматься гипнозом».

СКЕПТИК: «И снова получать денежки».

ФРЕЙД: «Мы много в свое время занимались этим методом и поняли, что это была НЕ НАУЧНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, т. к. гипнотизер не пытается и не имеет возможности понять истинный смысл и значение симптомов».

СКЕПТИК: «Обследование до и после психотерапии! Разве нет критериев, кроме субъективного признания больного, что ему стало лучше?»

ВРАЧ: «Субъективно лучше, а сахар крови высок у больных диабетом».

ФРЕЙД: «К тому же метод однообразен. Для врача становится монотонным занятием каждый раз одинаково, при помощи одних и тех же приемов запрещать проявляться самым различным симптомам».

СКЕПТИК: «Поэтому К. выглядит так, словно ему все страшно надоело».

ФРЕЙД: «Там, где однообразие, монотонность, нет творчества, а каждый больной требует индивидуального подхода. Там, где монотонность, — там работа подмастерья, магия и фокусы».

ОБЫВАТЕЛЬ: «Вы ругаете метод К., а что можете предложить взамен?»

СКЕПТИК: «Я не против гипноза, внушения, я против спекуляции этими средствами лечения».

ВРАЧ: «Есть метод психоанализа. Если гипнотическая терапия старается что-то закрыть, затушевать в душевной жизни, то психоаналитическая — раскрыть и устранить причину болезни».

ФРЕЙД: «Психоанализ проникает в сущность тех конфликтов, которые привели к образованию симптомов».

СКЕПТИК: «Поэтому психоанализ и был запрещен у нас десятки лет».

ФРЕЙД: «Психоанализ требует от врача и от больного тяжелого труда в разъяснении сущности заболевания. Благодаря преодолению самого себя, душевная жизнь больного надолго изменяется, поднимается на более высокий уровень. Врач помогает ему в этом внушением, действуя как воспитатель. Познай самого себя. Научись управлять своим душевным миром».

ВРАЧ: «Что можно к этому добавить?»

А. АЛЕКСАНДРОВ.

Редактор В. Н. КУДРЯВЦЕВ.

Л 05011 Типография МХТИ им. Д. И. Менделеева. Адрес редакции: Москва, Миусская пл., 9. Телефон 258-88-57 Зак. 18